



مسئولیت متن و شکل بدوش نویسنده مضمون میباشد، عقیده نویسنده لزوماً نظر افغان جرمن آنلاين نمی باشد



۲۰۲۱/۱۱/۰۵

دوکتور زمان ستانیزی

## دوه افغانستانه په یوه جغرافیه کې نه خایپری

خلاق تفکر او نوبت خدایي رنگ لري ځکه چې له عقل سره ګډه ریښه لري او له زېږنده اندېښنی سره یو ځای په سمسورو څانګو کې سپرپری. ژور تفکر او کره کتنه د اندېښنی تداوم زیاتوي، خو د تفکر له خلاقه قدرت نه کار نه اخیستل د نعمت کفران دی. د زړو جامو اغوستل عیب ندی، خو د زړو اندېښنو روږدېدل او اعتیاد خلاقیت وژنی.

ز.س

د افغانستان پر اوضاع باندې په ناڅاپه ډول د طالبانو تسلط پیدا کول بڼایي نړیوال حیران کړي وي، خو د افغانستان په معاصر تاریخ کې د دغه راز نابیره بحران پېښیدل چندان د حیرانتیا خبره نه ده، او که د پېښو د تسلسل رموز درست تعبیر شوی وی د پېښې د مخنیوی اټکل او چاره هم کېدله. په هیواد کې د نا عاقبت اندیشو او نه پخلا کېدونکو لېرانو د نژادي، ژبني، قومي، او هویتي لوبې د دې سقوط ظاهري نښې ګڼلې شو، خو هغه څه چې زموږ سترګې یې د اضطراب او اضطراب د نوسان په وړاندې رنډې کوي، د هیواد پر بنیادي ستونزو سترګې پټول دي.

په مجموع کې د افغانستان د ټولني اساسي ستونزه د بڼاریانو او کلیوالو تر مینځ د نامتوازی ښوونې او روزنې شتون دی چې بڼاري ذهنیت د ترقی او پرمختګ خواته وربولی خو کلیوالي ذهنیت په فکري انجماد او تحجر کې لانور هم زړپری. د ټولني د دغو دوو ډلو تر مینځ د فکري فاصلي زیاتوالی کله کله په سیاسي دنیا کې د تشنج او تاوتریخوالی اسباب را مینځ ته کوي. په افغانستان کې د سیاسي نظام نابیره او ناڅاپه سقوط او د طالبانو له خوا د سیاسي واک تر لاسه کول د دغه مشکل علت نه دی، بلکې د دې ستونزې معلول دی، چې په شعوري یا غیر شعوري ډول د خلکو له پامه لوېدلی دی.

په تېرو سلو کلو کې هغه څه چې په افغانستان کې د پرمختګ په نامه خلکو او نړیوالو ته ورپېژندل شوی و تر ډېره ځایه نمایشي و. د افغانستان مشرانو له یوې خوا د بنیادي ټولنیز او اقتصادي پرمختګ او له بلې خوا د سطحی نمایشي غربگرایی تر مینځ توپیر نه کاوه. د امان الله خان او اشرف غني د واکمنی تر مینځ بی شمېره سطحی او نمایشي ورته والی شته. ډاکتر اشرف غني د خپلې واکمنی دوره د امیر امان الله خان له دورې سره مقایسه کوله، خو له دې خبر نه و چې دده د واکمنی سقوط به هم په همدی قیاس وی؟

د پاڼو شمېره: له 1 تر 4

افغان جرمن آنلاين په درنښت تاسو همکارۍ ته رابولي. په دغه پته له مور سره اړیکه ټینګه کړئ [maqalat@afghan-german.de](mailto:maqalat@afghan-german.de)

یادونه: دلیکنې د لیکنیزې بڼې پازوالي د لیکوال په غاړه ده، هیله من یو خپله لیکنه له رالیږلو مخکې په خیر و لولی

په دواړو دورو کې ځینې اصلاحاتو نمایشي بڼه دلوده. دارالامان او د تاج بیګ د غونډۍ ماڼۍ د سرکونو او عصری تعمیرونو جوړول، د هغو د عملی ضرورت نه پرته، د هیواد د اقتصادي پرمختګ د نمونو په توګه نمایشي ارزښت هم درلود. د سلما او کمال خان بندونه هم په دې ردیف کې راځي. د ملی هويت لپاره کوشش یا له هغه سره ضدیت هم نمایشي رنگ پیدا کړی و. د امان الله خان په دوره کې د شپو خولې او نیکتایي په اغوستلو تظاهر کېده – په تېره بیا په لویه جرګه کې. د اشرف غني د واکمنۍ په دوره کې د پټکي او پرتوګ په اغوستلو تظاهر کېده – په تېره بیا په ولسي جرګه کې.

په دواړو دورو کې د نظام په لوړه سطحه کې د پښتنو او غیر پښتنو د ګډې همکارۍ په توګه د محمد ولي خان دروازي او امرالله صالح ټاکل د یو تحول نمونې وې. په دواړو دورو کې خلکو د بهرنیو خدمتګارانو لکه آلماني هارتل او جاپاني ناکامورا درناوی وکړ. دا چې د دواړو واکمنانو مېرمنې په سوریه/لبنان کې زیږیدلې وې او د بنخو د نهضت په لار کې یې اغیزمند ګامونه واخیستل هم تصادفي ورته والی ګڼلې شو.

خو ددغو دوه تاریخي دورو ډېر تباہ کونکي ورته والی نامتوازنه بڼونه او روزنه وه. ځکه په دواړو دورو کې له تمدنې، فرهنگي، سياسي، ټولنيز، او اقتصادي نظره د کابل یعنی ښاری افغانستان او د کلیو او بانډو د افغانستان تر مینځ څو پېړۍ واټن را مینځ ته شوی و. د کابل ښار رادیو، تلویزون، پوهنتون، او په نسبي توګه عصری روغتونونه درلودل، خو په کلیوال افغانستان کې ډېرو برق او بریښنا نه پېژندل. د اطراف په ښوونځیو کې اکثرأ د شخصی تعلیماتو ښوونکي په ملایي ذهنیت سمبال و چې ډېر تدریس یې د و هلو ټکولو له لاری وه نه د شرحی او تفصیل له لاری چې د معاصر تدریس د اصولو تقاضا ده. کله چې به «اطرافیان» کابل ته راتلل، ګڼه چې کوم پردی هیواد ته یې سفر کړی وې. همدغه راز کله چې به ښاریان «اطراف» ته تلل نو کلي او بانډي به داسې پردی وړ ته ښکارېدلې چې یوازي د سیاحت لپاره مناسبې ګڼل کېدې نه د مداومي استوګنې لپاره. ځکه به د حکومت مامورینو کوشش کاوه چې په ښار کې په وظیفه مقرر شي.

د توازون دغه نشتوالی سبب شو چې په یوه جغرافیه کې دوه افغانستانه را مینځ ته شي. سياسي قدرت د ښاری افغانستان په لاس کې و، او ښاریانو پر کلیوالو حاکمیت درلود چې په نهایت کې د کلیوالو له شدید عکس العمل سره مخامخ شو. په همدې سبب هره یاغی ډله له ښاره وتله او کلیو او غرو رغو ته یې منډې وهلې، قلم او کتاب که یې درلودل پرېښودل یې او توری توپک ته یې لاس کاوه.

د امان الله خان د حکومت پر ضد د حبیب الله کلکاني را پاڅېدل د قومي، ژبني یا نژادي توپيرونو یا د پښتنو په مقابل کې د تاجیکو بغاوت نه و، بلکه د ښاری افغانستان په مقابل کې د کلیوالي افغانستان پاڅون و، د عصريت یا «مدرنيټي» په مقابل کې د سنتګرایی او کلیوالي/اطرافي عرف بغاوت و. د مترقي اسلام په مقابل کې د وروسته پاته وسطایی اسلام بغاوت و.

نژدی سل کاله وروسته تاریخ تکرار شو. د طالبانو پاڅون د قوم، ژبې، یا نژاد په مقابل کې بغاوت نه دی، بلکه د ښاری معاصر او مترقي افغانستان په مقابل کې د کلیوالي وروسته پاته متحجر ملایي افغانستان پاڅون دی. هسي را پاڅېدل چې د خپل کلیوالي ذهنیت او د کار د تجربې د نه درلودلو له مخې نه له ښاریانو سره مناسبه رویه کوی او نه د یو ښاری او معاصر حکومت د جوړولو لپاره استعداد او تیاری لری. له رسمي شعارونو نه پرته د دوی کلیوال ذهنیت ښځی د تعلیم او زده کړی او شغل وړ نه بولی او د ښځی په کرامت سترګې پټوی.

دا چې کلکانی ته انګریزانو وسلې ورکولې او طالبان پاکستانیانو سياسي قدرت ته رسولی مطرح ندی. مهم دا دی چې دواړو یاغي ډلو د کلیوال افغانستان په دیانتی او وروسته پاته ذهنیت اتکا وکړه. ځینې د خپلو سياسي غوښتنو له مخې د اوسنی متشنجی، مکدرې او له تعصباتو نه ډکې فضا سياسي هویتونه

پر هغو تحمیلوي. واقعیت دادی چې هم کلکاني او هم طالبانو پر خپل «اسلامي» هويت اصرار کاوه، او هيڅ يو د «تاجیکستان» يا «پښتونستان» بېرغونه نه و پورته کړی. برعکس دواړو ډلو د کلیو او بانډو د ولسونو له مذهبي احساساتو څخه ناوړه گټه واخيستله او د کلیوالي ذهنیت مطابق یو ځان «خادم دین رسول الله» وباله او بل «امارت اسلامی افغانستان» اعلان کړ خو د امان الله خان او اشرف غنی د تکفیر توجیهه پیدا کړی او د کلیوالي افغانستان په زعم د پرمختگ او ترقي هره نښه نښانه د کفر او الحاد معادل وگڼی. د همدې دلایلو له مخې حبیب الله کلکاني ته د تاجیک هويت ورکول هومره اشتباه ده چې طالبانو ته د پښتنو هويت ورکړل شی.

د ښاري او کلیوالي ذهنیت ترمنځ توپیر یوه استثنايي پدیده نه ده. ښاري ټولني اکثرأ دودونو ته د عصري نظره گوري ترڅو له تیرو څخه داسی پند زده کړي چې په راتلونکي ژوند کې یې بدلون راولي – حَتَّى يُغَيِّرُوا مَا بِأَنْفُسِهِمْ. د دې ډول نوښتونو په پایله کې، ښاريان «ښارونه» يا «مدنیت» جوړوي او کلیوال په بدویت کې پاتې کېږي. تر ټولو بده دا چې د دوی تر منځ شخړه او دښمنی هسی پاتې کېږی. د سیاست په نړی کې ښاريان عموماً پر کلیوالو واکمنی کوي، خو کله کله کلیوال ښارونه نیسي، پر ښاريانو واکمني کوي او د تمدن ښې نښانې له منځه وړي. د افغانستان په څیر په بدوی ټولنو کې دا ډول ویجاړتیاوی په په کراتو او مراتو لیدل شوی.

خو دا پدیده نه په افغانستان کې ځانگړې ده او نه په ننني زمانه کې محدوده ده. د اسلام پیغمبر په همدې فهم او درایت د مدیني مدنیت جوړ کړ خو د عربو له زړو اعتقادونو سره مبارزه وکړی. د هغه وخت عربان لکه د نورو بدوي ټولنو په څیر د نوښت او خلاقیت سره په جنگ کې وو، او په زړو اندیښنو کې ایسار پاته وو. هغوی له پرمختگ نه پرشاتگ ته ډېر متمایل وو. د وخت په تیریدو سره، د دوی عقیدې په اعتیاد او بنسټي او د دیني خرافاتو یا خرافی دیانتونو یو معجون گرځېده. بدوي عربان هسی له مدیني او مدنیت نه تښتېدل چې اوسنی کلیوال له ښار او ښاری ذهنیت نه تښتي، په دې تفاوت چې عربو له اسلام نه د جاهلیت دوری ته ترجیح ورکوله، خو د ننني افغانستان کلیوال د اسلام تر شعار او نامه لاندې د معاصر جاهلیت د دوهمې دورې پر لور روان دي. دلته اعتقادی او ایمانی اصول مقصد نه دي، بلکې هغه طرز دید او دیانتی ذهنیت منظور دي چې خلک بی پوښتنی او پوهنی په عبادت کې انحصاروي.

د ټولني د بهبود، هوساینې، سولې او رفا لپاره باید لمړی مشکل وپېژندل شی، نه دا چې مصنوعي ستونزې جوړې کړی او د ذوق اختلافات په تنازع او شخړو بدل کړی. قومي او ژبني توپيرونه که د منلو وړ ندي، د زغملو وړ دي. مگر د ښاري او کلیوالي ذهنیت توپیر کمېدلی شي – له دې پرته هيڅ چاره نشته: دوه سرونه په یوه ټټر کې نه ځایېږي، دوه پاچاهان په یوه اقلیم کې نه ځایېږي، او دوه افغانستانه په یوه جغرافیه کې نه ځایېږي.

که دموکراسی یوازی د احصائی او ارقامو له مخی په کمیت کې تعریف شی، کلیوال اعتقادي اکثریت د طالبانو حکومت منی، خو که دموکراسی په کیفیت کې تعریف شی باید له پرشا تگ نه پرمختگ ته ترجیح ورکړو ځکه ترقي په مدنیت کې ده نه په بدویت او بربریت کې. مونږ نشو کولای د نورو معاصرو ټولنو د ډېرو عصری آلاتو، وسایلو، او تخنیک نه گټه واخلو، خو بیا خپله د قرون وسطی د عقبگرایي لاری ته مخه کړو. دا نه محمدي سنت دی، نه د زمانې غوښتنه ده، او نه د سالم عقل حکم دی.

دموکراسی له اسلام سره په تضاد کې نشی واقع کېدلای، مگر دا چې دواړه غلط تعریف شی. که د فارابي، الماوردی، ابن رشد، ابن خلدون او بیشمېره نورو حکماو آثار ولولو، وینو چې هومره چې دموکراسی د اسلامی تمدن میراث دی د «لوپدیزي» نړی میراث ندی. په همدی توگه قران چې

وروستنی وحیه گنل کېږی یوازی د اومی پېړی لپاره ندی نازل شوی چی هر ورو مرو یی د عقبگرایي په ذهنیت کې و پېژنو.

په راتلونکي افغانستان کې اسلامي دموکراسي او د سولی او هوساینی د تضمین دموکراسی دا ایجاب کوی چې د بنارونو او کلیو تر مینځ د تعلیم او تربیې سطحه (تر هغه ځایه چې امکان لري) باید متوازنه شي، ترڅو کلیوال د خپلو پلرونو او نیکونو خبری له قران نه معتبری و نه گڼي. ترڅو عبادت د جبر او دیانت د اکراه له لاری تحمیل نشی، ترڅو چې بناري نظامونه د کلیوالو له خوا ږنگ نه شي، ترڅو په هیواد کې د بیسوادانو شمېر او تناسب زیات نه شي، ترڅو د افراطي کلیوالو واکمنی ته د رسیدو په نتیجه کې، په تعلیم او تحصیل سمبال، متمدن او پوه بناري ځوانان له هیواد نه ونه تښتي، څو زموږ منطقه محوره او قوم پرسته هیوادوال طبیعي توپيرونو ته د تورو عینکو له شا نه د نژادي، ژبني او مذهبي تعصبونو په توگه ونه گوري، ترڅو نژادپاله خلک ملی هویت د قومي هویت تر سیوري لاندې را نه ولي، ترڅو د شیعه گانو او سنیانو تر مینځ توپیر د دوی د سلیقی له توپیر نه زیات و نه گنل شي، ترڅو دین او دولت سره گډ نه کری او هغه د یوې ځانگړې فرقې په انحصار کې تعریف نه کری، ترڅو نارینه او بنځینه یوازی په جنسیت کې تعریف نشی، ترڅو بنځی پرله پسې تحریم او نارینه پرله پسې تکفیر نشی، ترڅو د قران د حکم مطابق د بنځی او نارینه انساني کرامت ته سر تپیت شی ترڅو د بنځو تر قدمونو لاندې د جنت لاره ولتول شی او بری او رستگاری ومومی، ترڅو... ترڅو چې له تاریخ نه عبرت واخلي، او له قران نه د انسانیت او ژوند درسونه زده کری.

#### دوکتور زمان ستانیزی

د کلیفورنیا په دولتی پوهنتون کې د سیاسی علومو استاد