



مسئولیت متن و شکل بدوش نویسنده مضمون میباشد، عقیده نویسنده لزوماً نظر افغان جرمن آنلاين نمی باشد



۲۰۲۵/۰۱/۰۷

پوهاند بشیر احمد زکریا

ترجمه: رحمت آریا

تصادم دیموکراسی ها و اتوکراسیها

(قسمت شانزدهم)

سوم : تکامل سیستم حزبی ایالات متحده آمریکا

در حال حاضر بخصوص در این روز ها لازم است که به دلیل طرز رفتار ارتجاعی و عقب گرایانه احزاب سیاسی، ما در مورد مفهوم سیاسی سیستم حزبی در ایالات متحده آمریکا و شاید در سراسر جهان نیز بحث کنیم. ما در فصل سوم در باره آغاز جمهوری آمریکا پس از اعلام استقلال در سال ۱۷۷۶م و توشیح قانون اساسی ایالات متحده آمریکا در سال ۱۷۸۷م بحث کردیم، همان بود که اولین دیموکراسی پیشرفته در جهان ایجاد شد. نبرد های جاری ایکه بین احزاب سیاسی در حال حاضر در سراسر جهان در جریان است بالای دیموکراسی های لیبرال اثر منفی می گذارد. بسیار جالب است که قانون اساسی بی نهایت پیشرفته آمریکا که الگویی تقلید برای همه جهان است، در باره حقوق، امتیازات و عملکرد سیستم حزب سیاسی بحث نمی کند و به طور رسمی به احزاب نمی پردازد! آیا متعجبانه نیست که چرا؟

نیاکان امریکایی، به خصوص جفرسن، مدیسن و همیلتن در باره احزاب سیاسی مشکوک بودند و آنرا به عنوان گروهی از اشخاصی خود خواه یا خود پرست می پنداشتند که منافع مشترک شان تنها حفظ موقعیت و ثروت شان بوده که برای حفاظت این امتیازات از هیچ نوع اقدامی مضایقه نه خواهند کرد. شاید به همین دلیل است که در چنین سند جامع و عمیقاً تحقیق شده مانند قانون اساسی آمریکا، سیستم حزبی ذکر نه شده است! با تصویب قانون اساسی در سال ۱۷۸۸م، آنده کسانیکه با محتویات قانون اساسی کاملاً موافق نبودند بنام گروه ضد فدرالیست نامیده شدند و در این گروه اشخاصی مانند بنجامین فرانکلین، مدیسن و جفرسن هم می آمدند.

جیمز مدیسن در سند شماره ۱۰ «اسناد فدرالیزم» اظهار می دارد: «از مزایای پرشماری که یک اتحاد مستحکم به ارمغان آورده می تواند، آن یکی که شایسته بیشترین حمایت و پرورش است تمایل چنین اتحادی به در هم شکستن و مهار کردن خشونت حزبی (فراکسیون) می باشد... بی ثباتی، بیدادگری و هرج و مرجی که در مجامع عامه به وجود می آید در واقع آن بیماری مهلکی است که در همه جا حکومت مردمی را به کام مرگ کشانده است... منظور من از حزب (فراکسیون) شماری از شهروندانی است که چه در جمع کل اکثریت باشند یا اقلیت، با هم همبسته بوده با انگیزه یک سائقه، اشتیاق یا منفعت مشترک با حقوق شهروندان دیگر و یا با منافع جمعی و همیشگی جامعه در تقابل قرار می گیرند... اما عامترین

د پانو شمیره: له 1 تر 8

افغان جرمن آنلاين په درنښت تاسو همکارۍ ته رابولي. په دغه پته له مور سره اړیکه ټينگه کړئ maqalat@afghan-german.de

یادونه: دلیکنی دلیکنیزی بنی پازوالی د لیکوال په غاړه ده، هیله من یو خپله لیکنه له رالیرولو مخکې په خیر و لولی

و پایاترین منشأ تحزب (احزاب سیاسی، PACs و غیره) [1] توزیع ناهمگون و ناهمسازان ملکیت است ... بیهوده است که گفته شود دولتمردان منور خواهند توانست این منافع متضاد را آشتی داده و همه را در خدمت خیر و صلاح عامه قرار دهند ... و اینکه عوامل تحزب را نمی توان از میان برد و رستگاری از بالای آن در مهار کردن عواقب آن نهفته است ... و اینکه یک دموکراسی ناب ... هیچ درمانی برای بالای تحزب ندارد.» [2] (تکیه روی کلمات و ایزاد «احزاب سیاسی، PACs و غیره» از مؤلف است)

در این جا ذکر کتابی مهمی را لازم می دانم که در سال ۱۹۹۵م توسط جیمز آر. شارپ [3] نوشته و چاپ شده است، جیمز پوهاند تاریخ در پوهنتون سیراکوز اند، کتاب اوشان به نام: سیاست امریکا در جمهوریت اولیه [4]: ملت جدید در بحران، نشر شده است. خوانندگان محترم ما باید متوجه این امر باشند که امریکا در همان ابتدای تولد جمهوریت امریکا، درد زایمان سخت و کافی را متحمل شد. یگانه راهی که می توانست تهداب های تزلزل ناپذیر خود را اساس گذاری کند نوشتن قانون اساسی دقیقاً فکر شده بود.

یک منتقد تیز بین «ویلیام سفایر» از مجله نیویورک، باری در مورد مسئله بروز مشکلات سیستم حزبی بحث کرد. او داستان دراماتیک انکشاف سیاست افکار را در ملت جدید بازگویی میکند، وی نشان میدهد که با برگشت قرن، چگونه دشمنی بین مدافعان فدرالیست دولت و منتقدان جمهورخواه شان، ملت را تا پرتگاه تجزیه، احتمال فروپاشی (تحدیه)! سوق داد. " این زنده ترین افشای ریشه های مبارزات قدرت سیاسی فعلی ما بود."

پوهاند «شارپ» به ما یک مؤرخ بزرگ دیگر امریکایی را معرفی میکند و می گوید: "امیدوارم کتاب من به درک بهتر از تولد جمهوری ما کمک نماید. مؤرخ «چارلس اندریو» به ما یاد آوری میکند که " در رابطه به نگرش یک ملت نسبت به تاریخ خود، ما یک تعهد مهم داریم و این درست مانند پنجره ایست به درون روح ما؛ در حال حاضر از مردان و زنان چنین ملتی که اگر از نشان دادن صداقت و نیکو کاری، آزاد اندیشی و آزادی خود داری کنند نمی توان انتظار داشت که به تعهدات خود عمل کند و آگاهی مجانی و فزاینده نسبت به گذشته چیزبست که آنها چیزی را می سازند که هستند. (تکیه روی کلمات از مؤلف) [5]، [6]

لازم به تذکار مجدد است که منشأ دیموکراسی در میان مردم انگلیسی زبان در قرن سیزدهم با «مگناکارتای هبیس کارپس» [7] (اولین قانون علیه زندانی ساختن غیر قانونی) آغاز میگردد. این عنصر مهم دیموکراسی توسط مهاجرین پیشگام

1 PAC – Political Action Committees – (translator)

2 - Berger, Robert. E. *The Federalist Papers*. Publius Papinius Statius. ISBN: 109184836X, 2019.

3 - James R. Sharp

4 - American Politics In The Early Republic : The New Nation in Crisis

5 - Sharp, James.R. *American Politic's In The Early Republic: The New Nation in Crisis*. Yale University Press. ISBN 978-0-300-05530-6. 1993.

6 - Andrews, Charles. *Colonial Background of the Revolution*. Yale University Press.. ISBN-13: 978-0300000047. 1994.

7 - Magna Carta's Habeas Corpus

از انگلستان به جهان جدید آورده شد. همچنین باید به یاد داشته باشیم که سیستم دولت دو مجلسه به دولت - شهر آتن و جمهوری روم بر میگردد. در پادشاهی انگلستان دولت دو مجلسه توسط مجلس لاردها و مجلس عوام، بعد ها به عنوان کسانیکه موی مصنوعی بر سر می گذاشتند توری ها (کسانیکه از سیاست خیلی محافظه کارانه انگلیس پیروی و دفاع میکردند - م) در این اواخر خیلی نزدیک آنها به عنوان محافظه کار و کارگر شناخته شده اند. منشاء تکامل این دوگانگی، در ذیل به زبان ساده نشان داده شده است. [۸]، [۹]

چهارم : احزاب سیاسی و گروههای ذینفع

این از سال های ۱۹۰۰ به بعد است که احزاب سیاسی در دوران ریاست جمهوری «تیودور روز ولت» و پس از آن به طور روز افزونی از محوطه اصلی خود در کانگرس و سنا به لابی و سازماندهی گروه های دارای منافع خاص مانند کمیته اقدامات سیاسی (PAC) [۱۰] رفته اند.

برخی ها معتقدند که گروههای ذینفع برای دیموکراسی ها هم نعمت و هم نفرین هستند. اگر کمیته های اقدامات سیاسی به عنوان بخشی ذاتی یا میراثی از دیموکراسی نمی بود، مردم نمی توانستند دولت های خود را در مورد خواسته های خود مطلع کنند.

بنیانگذاران امریکایی از چنین امکانی آگاه بودند، اما معتقد بودند که آنها یکدیگر را متعادل خواهند ساخت. متأسفانه که اغلب اوقات یک گروه ذینفع بزرگ با قدرت مالی و جاه طلبی های خود بالای گروه های دیگر غلبه می کند. بمیان آمدن چنین برز یا شکاف در تعادل بین آنها در نهایت منجر به پوپولیزم، از بین رفتن کامل اعتماد بین دولت و مردم میشود. این مشکل زمانی شکل جدی تری را بخود می گیرد که قانونگذاران از یکی از این گروه های حمایت کنند. این جاست که سیستم دو حزبی اجازه میدهد نبرد منافع را در درون کانگرس در اختیار داشته و دولت را در بن بست و بی کفایتی ها غوطه ور سازند. احزاب سیاسی و گروههای ذینفع اغلب اوقات درگیر نبرد ها بر مسائلی میشوند که بر حقوق و منافع اکثریت در برابر اقلیت اثر گذار می باشند. متأسفانه احزاب سیاسی طوری رفتار می کنند که گویی مالک مردم هستند و بنابر این صاحب مردم هستند و آنها را تحت فشار قرار میدهند تا به یکی از طرفین تعلق داشته باشند. آنها بخاطر افزایش قدرت خود از طریق رأی دهندگان، میخواهند تا بار دیگر و بار دیگر انتخاب گردند. از آنجایی که گروه های ذینفع معمولاً روی موضوعاتی تمرکز می کنند که باعث ایجاد وحدت گروه شود، ولی اعضای حزب سیاسی قانونگذار نظرات متفاوتی در مورد یک موضوع می داشته باشند که نمی توان آنها را به عنوان یک بلاک مستحکم در نظر گرفت! با این حال، از اینکه گروه های ذینفع و ائتلاف بر اساس موضوعات مشخص ساخته میشوند، آنها نمی توانند جای احزاب سیاسی

⁸ - Jones, Dan. *Magna Carta: The Birth of Liberty*. Penguin Books, New York, NY. ISBN 9780525428299. 2015.

⁹ - Hamilton A., Madison J., Jay, J. *The Federalist Papers*. Arawa. Unabridged Classics. Pub. In Las Vagus, USA, London, New Delhi, Seattle. Back cover says: Milestones in political history and philosophy are essential reading for student, lawyers, politicians, and those interested in the history of human rights.

¹⁰ - political Action Committee (PAC)

را بگیرند زیرا احزاب، نمایندهٔ گروه های بزرگ مردم و شهروندان با منافع و علایق متفاوت اند. برای حل این مشکل عدم تعادل، برخی از محققان معتقدند که دیموکراسی مستقیم، قدرت گروه قانونگذار را با قرار دادن موضوع در دست رأی دهندگان از طریق ریفراندوم، کاهش می دهد، که ممکن است مشکل را کمتر بسازد. [11]، [12]، [13]

دولت دو مجلسه (به اساس قدرت داخلی) در برابر "کمیتهٔ اقدامات سیاسی" و ائتلاف ها و سائر گروه های ذینفع (به اساس قدرت بیرونی)

سائر گروه های ذینفع (خارجی)		دولت دو مجلسه (داخلی)		
گروه سیستم های بیرونی	حزب درون دولت	نادار	ثروتمند	
هیچکدام	مجموعات مردمی ایکیلیسیا عدم موجودیت احزاب سیاسی	شهروندان	نخبگان	دیموکراسی مستقیم آتن ۴۶۰ - ۳۲۰ ق.م.
هیچکدام	شهروندان دولت - شهر روم	پیلینیایی ها - اتباع دولت - شهر روم	اشراف	دیموکراسی ریفراندوم روم ۵۰۹ - ۲۷ ق.م.
هیچکدام	پارلمان	مجلس عوام توری ها یا محافظه کاران	مجلس لاردها (با مو های مصنوعی)	انگلستان قرن ۱۳ میلادی
هیچکدام	از نظر قانون اساسی هیچ حزب سیاسی به رسمیت شناخته نه شده است. اولین سیستم حزبی واشنگتن، همپلتن در برابر جفرسن و فرانکلین - غیر قدرالیست ها در برابر ضد قدرالیست ها	دهاقین کانگرس	زمینداران کانگرس	امریکایی: دیموکراسی مستقیم + دیموکراسی ریفراندوم ۱۷۹۲ - ۱۷۹۹ ۱۷۹۹ - ۱۸۲۸ [۴]
هیچکدام؟	دومین سیستم حزبی حزب جمهوریخواه ملی در برابر حزب دیموکرات حزب «ویگ هنری کلی» در برابر جمهوریخواهان «اندریو جانسن»	کانگرس جمهوریخواهان	کانگرس دیموکراتها در برابر	امریکایی ۱۸۲۸ - ۱۸۵۴ [۶]
	سومین سیستم حزبی دیموکراتها در برابر جمهوریخواهان اتحاد اعمار مجدد بعد از جنگ داخلی ۱۸۷۷	کانگرس	کانگرس دیموکراتها جمهوریخواهان	امریکایی دهه ۱۸۹۰ - ۱۸۵۴ [۵]

11 - Heany, Michael T. Brokering Health Policy: Coalitions, Parties, and Interest Group Influence. Political Policy, 31(5), pp. 887-944, 2006.

12 - Allem, E.H., Bale, T. Political parties and interest groups: Disentangling complex relationships. SAGE Journals, Party Politics. 2011.

13 - Berlucchi, A.B. Populism without host ideologies: A new home for voters with exclusionary attitudes in Italy's Five Star Movement? SAGE Journals. Political Studies. 2021.

د پانو شمیره: له 4 تر 8

افغان جرمن آنلاین په درنښت تاسو همکارۍ ته رابولي. په دغه پته له مور سره اړیکه ټینګه کړئ maqalat@afghan-german.de یادونه: دلیکنې د لیکنیزې بڼې پازوالي د لیکوال په غاړه ده، هيله من یو خپله لیکنه له رایرلو مخکې په څیر و لولئ

امریکایی ۱۸۹۶ - ۱۹۳۲ [۶]	نخبه گرایی جمهوریخواهان سیاست جدا سازی	شهروندان دیموکرات های ترقی خواه	جمهوریخواهان در برابر دیموکرات ها چهارمین سیستم حزبی اتحاد دیموکراتها، ضد- اعتمادیون و حق رأی زنان	انتلاف گروپهای ذینفع
سیستم امریکایی ۱۹۳۳ - ۱۹۶۸ [۷]	نخبه گان ثروتمند ساختن محافظه کاران ثروتمند	کانگرس لیبرال دیموکراتها	تسلط دیموکرات ها بر جمهوریخواهان پنجمین سیستم حزبی پس از رکود بزرگ، معامله بزرگ روزولت/ دولت رفاهی	کمیته های اقدامات سیاسی
	جمهوری خواهان	مجلس نمایندگان		اتحاد گروپهای ذینفع بانک ها و غیره
امریکایی ۱۹۶۸ - تا حال [۸]	نخبه گان کانگرس جمهوریخواهان دیموکراتهای قویتر و GOP یا جمهوریخواهان جدا میشود	مردم غریب تر کانگرس دیموکراتها	ششمین سیستم حزبی تفت*: ۲۷مین رئیس جمهور امریکا = محافظه کاران در برابر راکفلر = میانه روان هر دو حزب دورنی	احزاب بیرونی PAC و گروپهای ذینفع انتلاف های بی شمار، بانک ها و غیره
*ویلیام هارورد تفت : بیست و هفتمین رئیس جمهور امریکا شکل اول				

اگر چه گروپ های ذینفع به عنوان احزاب سیاسی محسوب نمی شوند، اما بسیاری از آنها اهداف مشترکی دارند مانند کمیته های اقدامات سیاسی که برای اولین بار پس از جنگ دوم جهانی برای حمایت از حقوق کارگران اتحادیه های کارگری ظهور کردند. پس از آن بلافاصله بسیاری از گروپ های دیگر در حمایت از مشاغل و صنایع خاص تشکیل شدند. لابی گرانی که بر تمامی شاخه های حکومت تأثیر می گذارند در دوران ریاست جمهوری تئودور روزولت و پس از آن بیشتر نمایان شدند. امروز ما شرکت های غول پیکر، صنایع بزرگ و گروپ های سیاسی و اجتماعی نیرومندی داریم که جانب یکی از احزاب را سیاسی می گیرند و در اقدامات شان متحد میشوند. با افزایش ثروت ملتها، حتی آدم سمیت هم نمی توانست این عناصر سیاسی قدرتمند رو به رشد را پیش بینی کند. آنها با افزایش قدرت مالی، تعدد گروپها و تنوع شان می توانند شکاف بیشتر را در یک ملت ایجاد کنند! بنابر این مؤلف سعی نموده تا به ظهور این قوی ترین عامل ناخواسته علیه دیموکراسی امریکایی اشاراتی داشته باشند. تنها با آینده نگری دقیق قانونگذاری می توان چنین تهدیدها را علیه دیموکراسی به حداقل رساند. باید بخاطر سپرد که تقریباً ۲۶۰۰ کمیته های اقدامات سیاسی فعال، کمیته های اقدامات سیاسی ثبت شده توسط مشاغل مختلف، اتحادیه های کارگری، گروپ های تجارتي، سازمان های غیر انتفاعی، سازمان های صحتی یا سائر مؤسسات غیر انتفاعی وجود دارند.

به عنوان مثال، تنها در واشنگتن بی سی گروپ های کمیته های اقدامات سیاسی ذیل فعالیت دارند :

د پانو شمیره: له 5 تر8

افغان جرمن آنلاين په درنښت تاسو همکارۍ ته رابولي. په دغه پته له مور سره اړیکه ټينګه کړئ maqalat@afghan-german.de
پادونه: دليکنې د ليکنيزې بڼې پازوالي د ليکوال په غاړه ده، هيله من يو خپله ليکنه له راليرلو مخکې په څير و لولئ

کمیته اقدامات سیاسی بانک فدرال امریکا، کمیته اقدامات سیاسی انجمن بانکداران امریکایی، کمیته اقدامات سیاسی امریکن ایکسپرس^[14]، کمیته اقدامات سیاسی خدمات مالی امریکان^[15]، کمیته اقدامات سیاسی انجمن کپیتل ون - مک لین، وی. ای. ^[16] و غیره. این لیست از کمیته های اقدامات سیاسی با توجه به هر نوع کار در ایالات متحده امریکا تنظیم شده است. خوشبختانه ما یک مرکز سیاست های پاسخگو داریم که لیست جامع و همیشه تازه از کمیته های اقدامات سیاسی را در وب سایت شان ارائه می دهد. وبسایت OpenSecret.org تنها برای نشان دادن رونق کمیته های اقدامات سیاسی با توجه به منافع یا علایق شان ۲۹ کمیته دارند که در این ساحات کار می کنند: حسابداری، فضاوردی، حزب وابسته (دیموکرات - ۱۷، جمهوریخواه ۱۸)، تجارت زراعتی، مشروبات الکھولی، حیوانات، سکتور انرژی (بادی - ۱، آفتابی - ۱)؛ ذغال سنگ - ۵، برق - ۶؛ روغن و تیل - ۸، محیط زیست - ۳، نژادی - ۱۱، مالیه، بانکداری، کریدت و بیمه - ۱۹، حق داشتن تفنگ - ۲، ایدیالوژی (دو حزبی یا غیر حزبی) - ۱؛ محافظه کار - ۱۰؛ لیبرال - ۴۹؛ بقیه - ۱۲؛ غذا و آشامیدنی باب - ۱۴، دخانیات، چرس - ۳، تمباکو - ۴، کارگر - ۱۰، رهبری (رهبری مجلس - ۳؛ اعضای مجلس - ۱۸؛ رهبران سنا - ۵؛ سناتوران - ۲۰، مقامات سابق منتخب و عمومی - ۲۰)؛ سقط جنین - صفر، لژیون، همجنسگرایان، دوجنسگرا و انسان های دوجنسیتی^[17]، ترانسپورت (هوایی - ۶؛ خط آهن - ۶، سرک - ۱، بنایی - ۱) امور خارجه - ۵

در خارج از چهارجوب حکومت برخوردار از امتیاز، کمیته های اقدامات سیاسی و گروه ها منافع خاص^[18] با بودیجه و پرسونل هنگفت خود نقش مجلس نمایندگان و سنا را به خطر می اندازند که هدف آن ایجاد تعادل بین خواسته های مردم محافظه کار و مردم لیبرال به عنوان یک میکانیزم ضروری و اساسی برای بررسی و تعادل دیموکراسی دوجنس امریکا است و بیش از ۲۰۰ سال با موفقیت کار کرده است. محافظه کاری و لیبرالیزم به دلیل سیستم های حزبی وجود ندارد. آنها به دلیل ماهیت ذاتی همه جوامعی وجود دارند. نسل های قدیمی تر بطور طبیعی به زندگی آرام خود در گذشته دل بستگی دارند که در آن امتیازات متعلقه خود را داشتند؛ در حالی که نسل جدید که تا حال ساکن نه شده و انرژی فراوان پر از کنجکاوی و احتمالات آینده دارند و بالاتر از همه تمایل شان به استقلالیت شان، علاقمندی شان نسبت به اینکه منحصیث یک فرد شناخته شوند، ادعای خودی، همه و همه آنها را بسوی یافتن چشم انداز های جدید سوق می دهد! مادامیکه میکانیزم بررسی و تعادل در یک جامعه دیموکراتیک ناپدید می شود، اکثر اوقات در ها را به روی دیکتاتوری باز می کنند!^[19] گروه های ذینفع به عنوان ناظر عمل می کنند و اقدامات کانگرس، محاکم، و دولت را با توجه به نفع یا علاقه رأی دهندگان خود نظارت می کنند. این کار می تواند شامل ثبت رأی اعضای کانگرس و رتبه بندی آنها در مورد عملکرد خوب یا ضعیف آنها در یک موضوع خاص باشد. از سوی دیگر، گروه های ذینفع در انتخابات شرکت نمی کنند. آنها به

14 - American Express PAC (AXP-PAC)

15 - American Financial Services PAC (AFSA PAC)

16 - Capital One Association PAC-McLean, VA, etc.

17 - LGBT- lesbian, gay, bisexual, and transgender

18 - special interest groups (SIGs)

19 - Heany, Michael T. Brokering Health Policy: Coalitions, Parties, and Interest Group Influence. Political Policy, 31(5), pp. 887-944, 2006.

دنبال رأی مردم نیستند. خواننده نباید با آنچه در فوق مورد بحث قرار گرفت آنرا با مبحث با گروپ های حمایت از منافع^[20] و گروپهای مدافعان سری^[21] اشتباه گیرند. وظیفه آنها برای یک موضوع عمومی تبلیغ کردن است اما از رأی دهندگان برای انجام اقدام خاصی حمایت نمی کنند. بسیاری از چنین گروپ های تبلیغاتی که برای تبلیغات سیاسی ظاهر میشوند، مدعی اند که ارتباط شان با رأی دهندگان مسئله حمایت یا دفاع از منافع است و از رأی دهندگان نمی خواهند در غرفه انتخابات اقدام خاصی انجام دهند! اگر چه گروپ های ذینفع به عنوان احزاب سیاسی محسوب نمی شوند، اما بسیاری از آنها اهداف مشترکی دارند مانند کمیته های اقدامات سیاسی که برای اولین بار پس از جنگ دوم جهانی برای حمایت از حقوق کارگران اتحادیه های کارگری ظهور کردند. پس از آن بلافاصله بسیاری از گروپ های دیگر در حمایت از مشاغل و صنایع خاص تشکیل شدند. لابی های تأثیرگذار بر همه شاخه های دولت در دوران ریاست جمهوری تئودور روزولت و پس از آن بیشتر نمایان شدند. [نوت مترجم: قسمت رنگه شده فوق، با عین کلمات در ص ۶۶ قبلاً آمده اند که آنهم به همین رنگ، نشانی شده است.] [22]، [23]، [24]، [25]، [26]، [27]، [28]، [29]

بقیه دارد

پنجم: احزاب کوچک سیاسی امریکا در عصر مدرن

²⁰ Interest Advocacy

²¹ Express Advocacy

²² -Allem, E.H., Bale, T. Political parties and interest groups: Disentangling complex relationships. SAGE Journals, Party Politics. 2011.

²³ -Berlusconi, A.B. Populism without host ideologies: A new home for voters with exclusionary attitudes in Italy's Five Star Movement? SAGE Journals. Political Studies. 2021.

²⁴ -Paul Kleppner, et al. The Evolution of American Electoral Systems. ISBN-13: 978-0313213793. 1983.

²⁵ -Byron E. Share and Anthony J. Badger, eds. Contesting Democracy: Substance and Structure in American Political History, 1775–2000.

²⁶ -Klar, Samara (2016-01-22). "Nine media myths about independent voters, debunked". *Vox*. Archived from the original on 2019-09-05. Retrieved 2019-03-07

²⁷ -Richard Hofstadter, The Idea of a Party System: The Rise of Legitimate Opposition in the United States, 1780– 1840. Berkley University California Press. DOI: <https://doi.org/10.1017/S0003055400130011> 1969, 1970.

²⁸ -Gordon S. Wood, Empire of Liberty: A History of the Early Republic, 1789–1815. Oxford University Press. ISBN 10: 0199832463 / ISBN 13: 9780199832460, 2011.

²⁹ -Chapman, M. Arguing Americanism: Pro-franco Lobbyists, Roosevelt's Foreign Policy, and the Spanish Civil War (New Studies in U.S. Foreign Relations). Kent State State University Press. SBN: 9781606350782. 2011.



آرشيف: مقالات يوهاند بشير احمد زكريا

د پانو شميره: له 8 تر 8

افغان جرمن آنلاين په درنښت تاسو همكاري ته رابولي. په دغه پته له مور سره اړيکه ټينگه كړئ maqalat@afghan-german.de
يادونه: دليكني د ليكنيزي بني پاروالي د ليكوال په غاړه ده ، هيله من يو خپله ليكنه له راليرلو مخكي په خير و لولئ