



مسئولیت متن و شکل بدوش نویسنده مضمون میباشد، عقیده نویسنده لزوماً نظر افغان جرمن آنلاين نمی باشد



۲۰۲۵/۰۱/۰۹

پوهاند بشیر احمد زکریا

ترجمه: رحمت آریا

## تصادم دیموکراسی ها و اتوکراسیها

(قسمت هفدهم)

پنجم : احزاب کوچک سیاسی امریکا در عصر مدرن

۱) حزب آزادیخواه، خواهان سیاست خارجی غیر مداخله گرایانه و آزادی های مدنی با حد اقل نقش دولت تأکید می کند (شمار رأی دهندگان ثبت شده در مارچ ۲۰۱۶ ، ۴۱۱۲۵۰ رأی بود)

۲) حزب سبز<sup>[۱]</sup> به عنوان طرفدار محیط زیست چپگرا عمل می کند و محیط زیست - سوسیالیزم و احترام به تنوع، صلح و عدم خشونت را ترویج می کند (۲۵۰۰۰۰ رأی دهنده ثبت شده)

۳) حزب قانون اساسی<sup>[۲]</sup> یک حزب راستگراست که ملی گرایی امریکایی، محافظه کاری دیرینه (رسوم، حکومت محدود و جامعه مدنی همراه با هویت دینی، ملی و غربی) عیسویت، ضد سقط جنین و تأکید مزید بر قانون اساسی را ترویج می کند (۱۰۰۰۰۰ رأی دهنده ثبت شده) حزب قانون اساسی، حزب مالیه دهندگان ایالات متحده امریکاست که اساس آن در سال ۱۹۹۲ گذاشته شد.

۴) حزب همبستگی امریکا مشتمل بر حزب دیموکرات عیسوی، لیبرال، سوسیال دیموکرات و محافظه کاری اجتماعی است. یک تعدادی از ایالت ها احزاب سیاسی دولتی خود را رسماً به رسمیت می شناسند مانند : حزب اتحاد، حزب ریفرم، حزب قانون طبیعی، حزب سوسیالیزم و آزادی، حزب طبقه کارگر و غیره.

سیاست در ایالات متحده امریکا از سال ۱۸۵۰م تحت سلطه دو حزب عمده قرار گرفته است، حزب جمهوریخواه و حزب دیموکرات. صف بندی دقیق تر این دو حزب در اواسط قرن بیستم بوقوع پیوست؛ چپ میانه لیبرال شد و حزب راست میانه به حزب محافظه کار تبدیل شد. ساختار آنها در مقایسه با سیستم های حزبی دیگر دیموکراسی غربی سرسری و سطحی است و به سطح ملی سازمان رسمی ندارند. احزاب امریکایی در مقایسه با احزاب محافظ کار و کارگر در انگلستان

1 - Green Party

2 - Constitution Party

د پانو شمیره: له 1 تر 8

افغان جرمن آنلاين په درنښت تاسو همکارۍ ته رابولي. په دغه پته له مور سره اړیکه ټینگه کړئ [maqalat@afghan-german.de](mailto:maqalat@afghan-german.de) یادونه: دلیکنی دلیکنیزی بنی پازوالي د لیکوال په غاړه ده ، هیله من یو خپله لیکنه له رالیرولو مخکي په خیر و لولئ

در رابطه با هویت عضویت شان کمتر محدودیت دارند و یا از لحاظ روانی و احساساتی کمتر با هویت سیاسی خود وابسته استند. [3]

## ششم : حزب جمهوریخواه

### همچنان به نام (حزب اعظم قدیم) نیز شهرت دارد

حزب جمهوریخواه توسط مخالفان قانون کنزاس - نبراسکا در سال ۱۸۵۴م تأسیس شد. این حزب اجازه میداد تا برده داری در نواحی های غربی (امریکا - م) (یعنی کالیفورنیا، نوادا و یوتا - م) توسعه یابد. حزب جمهوریخواه از اصلاحات اقتصادی و حتی لیبرالیزم کلاسیک حمایت میکرد در حالی که تا این دم با گسترش برده داری مخالف بود. « ابراهام لینکلن » اولین رئیس جمهور شناخته شده به عنوان جمهوریخواه بود. تحت رهبری « لینکلن » و کانگرس جمهوریخواه بود که برده داری در ایالات متحده امریکا در سال ۱۸۶۵م ممنوع اعلان شد. حزب اعظم قدیم عمدتاً در دوره های سیستم حزبی سوم و چهارم مسلط تر شد. این حزب محافظه کار امریکایی در تأسیس خود به شدت به حمایت تعرفه گرایی گمرکاتی متعهد بود، اما در قرن بیستم از تجارت آزاد حمایت کرده است. [4]. [5]. [6]. [7]

## هفتم : حزب دیموکرات

### قدیمی ترین حزب در امریکا و قدیمی ترین حزب بر اساس رأی دهندگان در جهان

حزب دیموکراتیک ایالات متحده امریکا در سال ۱۸۲۸م توسط (اندریو جکسن) و (مارتین وان بورن) تأسیس شد و منشای آن در ایدیولوژی «تامس جفرسن» و «مدیسن» ریشه دارد. حزب دیموکرات، محافظ کار و در ایالات جنوبی شهرت داشت و حامی برده داری بود. این حزب بطور مداوم تکامل یافت و در قرن بیستم در دوران ریاست جمهوری (لیندن ب. جانسن) از تگزاس با " انجمن بزرگ" خود از نظر مفهوم، حزب مترقی تر شد و به مسائل مربوط به حقوق شهروندی قویاً ایستادگی و تأکید کرد. تا سال ۱۹۹۶م دیموکرات ها به تدریج سلطه خود را در ایالات جنوبی ایالات متحده از دست دادند. با این حال،

<sup>3</sup> - Janda, Kenneth; Berry, Jeffrey M.; Goldman, Jerry. *The Challenge of Democracy: American Government in a Global World* (10th ed.). Boston: Cengage Learning. ISBN 978-0547204543. 2008.

<sup>4</sup> - GOP (Grand Old Party)

<sup>5</sup> - Paul Finkelman, and Peter Wallenstein, eds. *The encyclopedia of American political history*. ISBN-13: 978-1568025117. ISBN-10:1568025114. 2001.

<sup>6</sup> - Ruthland, Robert A. *The Republicans: From Lincoln to Bush*. University of Missouri Press. ISBN: 0-8262-1090-2. 1996.

<sup>7</sup> - Micklethwait, John; Wooldridge, Adrian. *The Right Nation: Conservative Power in America*. p. 15. "The country possesses the world's oldest written constitution (1787); the Democratic Party has a good claim to being the world's oldest political party." Penguin Press, New Work, 2004.

" حزب دیموکرات نوین" چپ میانه از عدالت اجتماعی، اقتصاد مختلط، لیبرالیزم اجتماعی و دولت رفاهی حمایت کرد. در حال حاضر، آنها در شمال غرب، ساحل غربی و در مناطق اصلی مراکز شهری قوی هستند. کارگران اتحادیه های کارگری، افریقاییان - امریکایی و لاتین تباران از حزب دیموکرات طرفداری می کنند. [8]، [9]، [10]، [11]، [12]، [13]، [14]، [15]، [16]، [17]

## قسمت سوم دیموکراسی های عصر معاصر

### فصل ششم

### تکامل دیموکراسی

نخست ما باید منظور خود را از دیموکراسی، گذشته از این که ریشه یابی یا ایتیمولوژی آن چیست، مشخص سازیم. معنی دیموکراسی چیست، تنها این نیست که بگویم " حکومت مردم" و نه به عنوان یک میکانیزم سیاسی ولی باید بیابیم که مفهوم اساسی دیموکراسی چیست؟

### یک مفهوم میکانیکی [18]

<sup>8</sup> -Sharp, James R. American Politics In The Early Republic: The New Nation in Crisis. Yale University Press. New Haven and London, 1993, American Politics in the Early Republic; Yale University Press, New Haven and London. 1995.

<sup>9</sup> -Witcover, Jules . *Party of the People: A History of the Democrats*. p. 3. "The Democratic Party of the United States, the oldest existing in the world " Random House Pub. ISBN: 0375507426. ISBN13: 9780375507427. 2003.

<sup>10</sup> -Kenneth F. *Encyclopedia of U.S. campaigns, elections, and electoral behavior: A-M*. SAGE. p. 176. ISBN 978-1-4129-5489-1. 2008.

<sup>11</sup> -Smith, James M. *Freedom's Fetters: Alien and Sedition Laws and American VG.*: ISBN-10: Cornell Univ. Press. 1966.

<sup>12</sup> -Robin Archer, *Why is There No Labor Party in the United States?*: Princeton University Press, 2007.

<sup>13</sup> -Richard Jensen, "The Last Party System: Decay of Consensus, 1932-1980" in Paul Kleppner, et al., *The Evolution of American Electoral Systems*. Greenwood, 1981.

<sup>14</sup> -Mathew Lavendusky, *The Partisan Sort: How Liberals Became Democrats and Conservatives Became Republicans*; University of Chicago Press, 2009.

<sup>15</sup> -Donald B. Cole. *Jacksonian Democracy in New Hampshire*. Harvard University Press. 1970.

<sup>16</sup> -Paul Gottfried, *Conservatism in America: Making Sense of the American Right*, p. 9, "Postwar conservatives set about creating their own synthesis of free-market capitalism, Christian morality, and the global struggle against Communism." 2009.

<sup>17</sup> -Tocqueville, Alexis de. *Democracy in America*. The University of Chicago Press. Chicago. ISBN 0-226-80532-8. 2000.

<sup>18</sup> - Mechanistic Functional Concept : در اینجا منظور از میکانیکی یا میکانیستیک : مربوط به تیوری هایست که پدیده ها را صرفاً از نظر فیزیکی یا قطعی توضیح میدهد. - م

۱) حکومت توسط مردم: حکومت اکثریت؛ ترجیحاً با شامل بودن اکثریت آرای اقلیت ها با اوسط آنها که به میزان فیصدی آن مقایسه گردد، و (برای جلوگیری از استبداد اکثریت) موضوعی که بالای آن رأی گیری صورت می گیرد تجدید نظر صورت گیرد و بحث با اقلیت تا از استبداد اکثریت جلوگیری صورت گیرد.

۲) دولت با قدرت عالی خود روی مردم سرمایه گذاری کرده و مستقیماً توسط مردم بوسیلهٔ ریفرا اندم (ریفراندوم اجباری یا ریفرا اندم مشورتی) اعمال میشود ویا بصورت غیر مستقیم از طریق نمایندگان منتخب مردم با سیستم انتخابات نوبتی و انتخابات آزاد افراد (ترجیحاً فقط برای کوتاه مدت، برای جلوگیری از تمرکز قدرت) عملی میشود.

۳) یک دولت منفرد سازمان یافتهٔ سیاسی به اساس اصول دیموکراسی

## اول: فلسفهٔ دیموکراسی

دیموکراسی بیشتر با کلمهٔ یونانی آن به معنی "حکومت مشترک مردم" تعریف شده است، ولی این تنها معنی دیموکراسی از لحاظ علم الاشتقاق یا ایتیمولوژی است که از کلمهٔ «دیموکراسی» مشتق شده است. ما دیموکراسی را با جوانب عملکردی موجود در یک حکومت قانون - مدار که توسط مردم و برای مردم تشکیل شده باشد درک می کنیم. برای درک آن از دیدگاه تکوینی فلسفه، ما باید به این سؤال پاسخ بدهیم که "مفهوم دیموکراسی چیست؟" همانطوریکه افلاطون گفته بود قبل از یافتن قاعدهٔ کار برد یا عملکرد، باید "مفهوم فلسفی چیز" یا ماهیت آن را بیابیم. درست مانند مفهوم هر چیزی دیگر که در ایدهٔ آن یافت میشود، زیرا "ماده" چهار بُعدی، در اصل خود نه شکل دارد و نه عملکرد. چیز بی شکل "چیز بی بُعد" یعنی ایده، در ذهن ما منحصبت یک "مفهوم" به عنوان ایده قبل از بدست آوردن شکلی بطور سمبولیک با جزئیات پیچیده در کار ذهن انسان بیان میشود؛ برای به دست آوردن یک وجود چهار بعدی باید شکل و عملکرد داشته باشد.<sup>[19]</sup>

جالب است که «روسو» فیلسوف بزرگ علوم سیاسی در کتاب معروف خود "قرار داد اجتماعی (کتاب سوم، فصل چهارم - دیموکراسی) می نویسد: "با در نظر گرفتن اصطلاح «دیموکراسی»، دیموکراسی به معنای دقیق آن هرگز وجود نداشته و هرگز هیچ دیموکراسی واقعی وجود نه خواهد داشت. این بر خلاف نظم طبیعیست که اکثریت بایدتاً حکومت کنند و اقلیت اداره شوند." وی بعداً می افزاید: "به همین دلیل است که نویسندهٔ معروف (مؤلف فکر میکند که منظور وی افلاطون است) فضیلت را به عنوان اصل پایهٔ یک جمهوری (منظور وی دیموکراسی به دلیل سیاسی بود) مطرح کرد زیرا همهٔ این شرایط بدون فضیلت نمی تواند دوام بیاورد؛ اما با عدم تمایز لازم، این نابغهٔ درخشان (افلاطون) اغلب فاقد دقت و گاه روشنی بود و نمی دید که اقتدار حاکم در همه جا یکسان است، همان اصلی که باید در هر دولت خوب تأسیس شده به میزان بیشتر یا کمتر نقش داشته باشد؛ این مطابق به شکل یا نوع دولت واقعیت دارد."<sup>[20]</sup> همانگونه که در این نقل قول ها مشاهده می کنید، «روسو» به دیموکراسی از جنبهٔ عملی آن نگاه می کند نه از منظر "استنباط نظری یا تیوریک" بُعد

<sup>19</sup> - Grube, GMA, Reeve CDC, Revised. *Plato Republic*. Hackett Publishing Company, Inc. 1992.

<sup>20</sup> - Rousseau, Jean-Jacques *The Social Contract and The First and Second Discourses*. Susan Dunn (ed.): Yale University Press, Vail-Ballou Press, 2002.

مفهومی آن. باید اضافه کرد که برداشت افلاطون از "ایده" به راحتی توسط او قابل درک نیست و یا روشن نمی شود؛ بنابراین این ما می خواهیم آنرا با عملکرد قبل از شکل گیری که روزانه شاهد آن هستیم تعدیل کنیم. پس چرا باید بدنبال معنی فلسفی دیموکراسی باشیم؟ به گفته افلاطون با درک تهادی یک مفهوم، هسته اصلی آن و "ماهیت آن" ما به درک خالص ترین جنبه میتافیزیکی آن ایده می رسیم که ممکن است ما را در درک بهتر شکل و عملکرد آن کمک کند. [21] در زمینه فلسفه مدرن، ضروری است که ما دیموکراسی را در پرتو کتاب اخیر "تیوری دیموکراتیک: مبانی فلسفی" مورد بحث قرار دهیم تا جنبه های فلسفی آنرا از طریق تحلیل مفهوم فلسفی آن درک کنیم. از منظر فلسفی جنبه های متعددی در فلسفه دیموکراسی وجود دارد: فلسفه تحلیلی دیموکراسی؛ فلسفه سیاسی دیموکراسی؛ اقتصاد دیموکراسی؛ دیموکراسی معیاری یا طبق نورم؛ ترکیب لیبرال دیموکراتیک؛ و فلسفه حقوقی دیموکراسی [22] اجازه دهید با این برداشت شروع کنیم که اصل مرکزی دیموکراسی در این ایده نهفته است که هر فرد حق آزادی دارد. «تامس جفرسن» در اعلامیه استقلال ایالات متحده آمریکا از امپراتوری برتانیه، مبانی فلسفی دیموکراسی را حقوق مسلم زندگی (دفاع و حفظ آن)، آزادی و دنبال نمودن خوشبختی دانست. «جفرسن» یک محقق خود-پرورده و یک فیلسوف، سیاستمدار، وکیل مدافع، هنرمند، ادیب و مخترع قرن هجدهم بود که با ادبیات فرانسه آشنایی کامل داشت. وی بزرگترین مجموعه کتابها را در ایالات متحده آمریکا در زمان خود جمع آوری کرده بود. در جنگ سال ۱۸۱۴، اردوی برتانیه در پهلوی آنکه قصر سفید را آتش زد کتابخانه کانگرس را نیز به آتش کشاند. کتابخانه کانگرس برای تأسیس مجدد خود ۶۴۸۷ مجلد کتاب اورا که برخی از مجلدات آن بسیار کمیاب بودند به قیمت ۲۳۹۵۰ دلار خریداری کرد. جای تعجب نیست که «جفرسن» یک دولتمرد بزرگ، وکیل، فیلسوف و یکی از اولین ایدئولوژیست های بود که دیموکراسی را در مشهورترین اعلامیه استقلال ایالات متحده آمریکا که در سطح جهان شهرت دارد، با سه رکن آن یعنی زندگی، آزادی و جستجوی خوشبختی برای فرد و برای "عالیترین خیر ملت" بازتاب داده است. در ادامه تعریف فلسفه در باره دیموکراسی باید بپذیریم که دیموکراسی در طول تاریخ یک کلمه سیال و معروض به تغییر بوده است. و در نتیجه فلسفه دیموکراسی طبقه بندی خاص خود را ایجاد کرده است که در آن یک فلسفه سیاسی به عنوان شاخه از اخلاق عملی، کاربرد نورم های مشترک اخلاقیات بین فردی تلقی میشود. از سوی دیگر به عنوان فلسفه معیاری، مستقل از نظر اخلاقی، و اصول آن، اقدامات سیاسی خود را توجیه می کند. به این گونه مراد برخی از تیوریسن های دیموکراسی در مورد دیموکراسی به عنوان ضد تیزس جنگ، به معنی ایجاد امنیت و توازن قواء بین مردم و حاکمان است. به این لحاظ، "ارزشهای دیموکراتیک باید از لحاظ شکل و هم از لحاظ پایان خشونت جمعی، به عنوان محدودیت تلقی شود، نه به عنوان منبع جدیدی برای مشروعیت جنگ." [23]

یکی از کتابهای مفصل و علمی در باره دیموکراسی از فیلسوف ایرلندی، جیمز ال. هیلند بنام: "تیوری دیموکراتیک: بنیاد فلسفی" [24] است. این کتاب که حاوی ۲۷۵ صفحه است برای محصلین تحصیلات تکمیلی نوشته شده که من هم یکی

21 - Jovett, Benjamin. *Plato: Complete Works by Plato. Translation*. Las Vegas. Made in USA. 2021.

22 - Tomaselli, Sylvan. *The Spirit of Nations*. In Mark Goldie & Robert Walker, Eds., *The Cambridge History of Eighteen-Century Political Thought*: Cambridge University Press, 2006.

23 - Tomaselli, Sylvan. *The Spirit of Nations*. In Mark Goldie & Robert Walker, Eds., *The Cambridge History of Eighteen-Century Political Thought*: Cambridge University Press, 2006.

24 - James L. Hyland's, "Democratic Theory: The Philosophical Foundation

از آنها استم ولی باید اعتراف کنم که چند قسمت خیلی محدود آن کتاب برایم قابل درک نبود خصوصاً در اغلب موارد از لغات «گالیک» استفاده صورت گرفته است. عناوین فصل‌های مورد بحث وی اگر به دقت مطالعه شود، آگاهی زیادی را در اختیار خوانندگان قرار می‌دهد :

۱) فلسفه سیاسی تیوری دیموکراتیک؛

۲) دیموکراسی چیست؟ مسئله می‌تود؟

۳) دیموکراسی و مساوات سیاسی؛

۴) ابعاد کمی و کیفی: میزان حق رأی دادن و قاعده اکثریت؛

۵) تغییرات لیبرال، دیموکراسی به عنوان حقوق؛

۶) دیموکراسی، انارشی و ترکیب لیبرال دیموکراتیک؛

۷) توجیه دیموکراسی؛

۸) دیموکراسی، قدرت، سلطه؛

۹) دیموکراسی و اقتصاد؛

۱۰) حدود منطقی دیموکراسی؛ [25]

وی در فصل دوم ما را به یاد سخنان «دال»<sup>[26]</sup> در مورد دیموکراسی به عنوان ترکیبی از تیوری و عمل می‌اندازد که اغلباً هر دو باهم عمیقاً ناسازگار اند و حتی تا آن اندازه برانگیخته میشود که می‌گوید اصطلاح " دیموکراسی" و " دیموکراتیک" را باید به عنوان فساد جبران ناپذیر کنار بگذارید. "پوهاند هیلند" متأسف است که استفاده عمومی از این کلمه به " سمبول جدل" تبدیل شده است و چیزی بیش از معنای «احساس گرایانه» نیست که دلالت بر مشروعیت را با تأیید بسیار تحسین برانگیز فرض میکند. ما با او در موارد ذیل موافقیم: الف) این نتیجه گیری غلط است که " یونان باستان هر دو «دیموکراتیک» و سیستم سیاسی را اختراع کرد که در شرح آن گفته که باید خالص باشد و فاسد نباشد حال آنکه ۸۵ فیصد نفوس آتن مانند زنان، غلامان و ساکنان خارجی را از آن حذف کرده بودند. ب) دیموکراسی را نمی‌توان از نگاه ریشه شناسی لغوی آن توضیح نمود، این نامی است که مؤرخ «هرودت» به دیموکراسی یونان داده است (دیموس: و: کراتین: قانون مردم عادی یا حکومت عوام) و قوامیس لغات نمی‌توانند توضیح دهند که چیست؟ ج) معنی رأی دادن مردم "آزاد" به دلیل معنی شناسی آن زیر سؤال می‌رود (اقدام عمدی، به هدف معین، عمدی، ارادی، تصادفی، عکس العملی و غیره؛ [27] د) هچمنان ما با نقل قولی که وی از «جوزف شومپتر»<sup>[28]</sup> کرده مؤافقیم: "...می‌تود دیموکراتیک این است که نهادی باشد برای رسیدن به تصامیم سیاسی که در آن افراد برای کسب رأی مردم بوسیله مبارزه رقابتی، قدرت را بدست می‌آورند." (ذ) وجود "تعریف سازنده" از دیموکراسی؛ ر) همچنین سؤالی در مورد ماهیت عینی و بی‌انتهای

25 - Hyland, James L. *Democratic Theory: The Philosophical Foundations*. Manchester University Press./ St. Martins Press USA. , Canada. JSBN 0-719CM-517-7. 1994.

26 - Dahl

27 - Schumpeter, Joseph. *Capitalism, Socialism and Democracy*. Allen & Unwin. London, UK. 1976.

28 - Joseph Schumpeter, et al

دیموکراسی وجود دارد که در "پسگفتار" به آن خواهیم پرداخت؛ ز) از منظر فلسفی، جنبه های از دیموکراسی ایده آل سیاسی و اجتماعی وجود دارد؛ ی) یک روش طبیعی ارزیابی کمی "مرتب" کیفی و "مقیاس پذیر" به مفاهیم دیموکراسی وجود دارد که همیشه دلالت بر حضور چنین خصوصاتی تا حد مشخص می کند. همچنین به نظر ما در بطن دیموکراسی مفهوم برابری سیاسی از لحاظ طرز العملی و یا از لحاظ بنیادی تضمین شده وجود دارد و این حق در تعیین نتایج قابل اطمینان مساویاً به اندازه مؤثریت مشارکت رأی دهندگان تعبیر میشود. «پوهاند هیلند» متأسف است که کار های علمی بسیار کمی در زمینه تئوری سیاسی دیموکراسی در مورد ساختار ها یا سیستم های حاکمیت با تجزیه و تحلیل فلسفی میعاری انجام شده است.

ممکن آنچه را «جان دن»<sup>[29]</sup> به این نتیجه رسانده که تئوری های معاصر دیموکراسی یا نومیدانه ایتوپایی استند یا در صورت واقع بینانه بودن کاملاً کسل کننده و غیر الهام بخش اند، درست باشد. <sup>[30]</sup> «جوزف شومپتیر» در کتاب خود " سرمایه داری، سوسیالیزم و دیموکراسی" دیموکراسی را یک میتود سیاسی میداند که فقط می تواند " ارزش ابزاری" داشته باشد و آنرا ناتوان می داند که بخودی خود هدف باشد. آنچه این قلم می خواهد ثابت سازد آن است که دیموکراسی برای هر فرد بر حسب تصادف و یا برای همه بهتر از تسلیم شدن به حاکمیت دیگران است. همانطوریکه جان لاک به برابری طبیعی اعتقاد داشت، بدان معنی بود که " این حق مساوی است که هر انسانی از آزادی طبیعی خود برخوردار باشد، بدون آنکه تابع اراده یا اختیار شخص دیگری باشد." <sup>[31]</sup>

ما با «ج.س. میل» <sup>[32]</sup> موافقیم که از «دال»<sup>[33]</sup> در این زمینه نقل قول می کند: «حقوق و منافع یک فرد یا هر شخص دیگر تا زمانی از نادیده انگاری و بی توجهی مصون است که شخص ذیعلاقه یا خودش قادر است یا بطور معمول تمایل به دفاع از آن را دارد... انسانها تنها تا زمانی بصورت نسبی از شر دیگران در امان اند که خود قدرت اند و قدرت محافظت از خود را دارند.» <sup>[34]</sup>

در حالی که برابری حقوق تحت یک دولت محدود امکان پذیر است و شرط اساسی آزادی فردی است، اما ادعای برابری موقعیت مادی تنها توسط دولتی با قدرت مستبدانه و تمامیت خواه می تواند بر آورده شود. <sup>[35]</sup>

پس از جمع بندی این ایده ها، مفاهیم و فلسفه دیموکراسی، نویسنده این کتاب، آنچه را که طی بیش از سه سال تحقیق در این خصوص از کتب و مقالات موجود مأخذ گرفته و هم سابقه کار و دانش و تجربه زندگی خود را که در طی مدت هفت دهه در سه قاره زیسته با شما بحث خواهد کرد.

---

29 - John Dunn

30 - Dunn, John. (Ed.), *Democracy: Unfinished Journey*. Oxford University Press. Pp. 239-266.1992.

31 - Lock, John. *Two Treatises of Government*, (ed.) Peter Leslett. Cambridge University Press.1991.

32 - J. S. Mill

33 - Dahl

34 - Dahl, Robert A. *Democracy and Its Critics*. Yale University Press. New Haven. 1989.

35 - Marx, Karl. *On the Jewish Question*. David MacLellan (ed.), Karl Marx: Selected Writings. Oxford University Press. 1977.

شکی نیست که «هایلند» در فصل دوم کتاب خود " دیموکراسی و میتود چیست؟ ما را به " حقیقت و روش" معروف «هانس گئورگ گدامر» [36] می برد که در آن سعی می کند ما را از طریق «هرمنوتیک» آگاه سازد که هر چی باشد، علوم اجتماعی مانند جامعه شناسی، انتروپولوژی یا فلسفه خود را به خطوط فکری پروسه های میتود ساینسی تسلیم نمی کند. [37]

بقیه دارد

دوم : انتروپولوژی دیموکراسی



آرشیف: مقالات پوهاند بشیر احمد زکریا

---

<sup>36</sup> - Hans-Georg Gadamer

<sup>37</sup> - Gadamer, Hans-Georg. *Truth And Method*. By Sheed & Ward Ltd. and Continuum Publishing Group. 1975, 1989, 2004. 89

---

د پانو شمیره: له 8 تر 8

افغان جرمن آنلاین په درنښت تاسو همکارۍ ته رابولي. په دغه پته له مور سره اړیکه ټینگه کړئ [maqalat@afghan-german.de](mailto:maqalat@afghan-german.de) یادونه: دلیکنې د لیکنیزې بڼې پازوالي د لیکوال په غاړه ده ، هبله من یو خپله لیکنه له رالیرو مخکې په څیر و لولئ