



مسئولیت متن و شکل بدوش نویسنده مضمون میباشد، عقیده نویسنده لزوماً نظر افغان جرمن آنلاين نمی باشد



۲۰۲۵/۰۱/۲۵

پوهاند بشیر احمد زکریا

ترجمه: رحمت آریا

## تصادم دیموکراسی ها و اتوکراسیها

(قسمت بیست چهارم)

### مقایسه قانون اساسی امریکا و سوئیس

ایالات متحده امریکا	سوئزرلند	
قانون اساسی امریکا ۱۷۸۷	در سال ۱۸۴۸ از مودل امریکایی الهام گرفته است	قانون اساسی
می تواند به قوانین فدرال اعتراض کند	نه خیر	ایراد قانون اساسی
اکثراً دیموکراسی نمایند	اکثراً ریفراندیم دیموکراسی مستقیم	نوع : دیموکراسی مستقیم و دیموکراسی نماینده
هیچ	در ۱۸۹۱: صد هزار تن رأی دهنده می توانند پیشنهاد اصلاح در قانون اساسی را بنمایند	حق ابتکار
<b>مواد = ۷</b>	<b>۱۲۳ ماده در سال ۱۸۷۴</b>	<b>وابسته به قانون اساسی</b>
بخش ها = ۲۱	تا ۲۰۱۴ - ۱۹۶ ماده	ماده ها
ماده ها = ۷	۴۶	عناوین
اصلاحات = ۲۷	ماده ها = ۱۹۶	تعدیلات
نخیر	بلی	مجموع بازنگری
نخیر	بلی	بازنگری قسمی
ریاست جمهوری	پارلمانی و ریاست جمهوری	دولت
تصدی عمری	قضات انتخابی - تصدی شش ساله	ستره محکمه
۳ شاخه برابر	با قوه مقننه و اجرائیه برابر نیست	~~~~~
بوسیله رئیس جمهور/ با رضایت سنا	بوسیله اسمبلی فدرال انتخاب می شوند	~~~~~
جمهوریت فدرال	رسماً کانفدراسیون ولی مشابه به جمهوری فدرال	حکومت
در فدرال، قانون کامن لای انگلیس همچنان کامن لا در ایالات / لوویزیانا	قانون مدنی؛ بررسی قضائیی	سیستم قانونی
کانگرس دو مجلسه (مجلس نمایندگان و سنا)	دو مجلسه اسمبلی فدرال	مقننه
محدود : شرکت ها، اتحادیه ها، کلیسا ها، نژاد ها، زراعت، صحت، گروپ سربازان متقاعد جنگی، ترانسپورت،	هیچ	فشار سیاسی بوسیله گروپها و رهبران

د پانو شمیره: له 1 تر 8

افغان جرمن آنلاين په درنښت تاسو همکارۍ ته رابولي. په دغه پته له مور سره اړیکه ټینگه کړئ [maqalat@afghan-german.de](mailto:maqalat@afghan-german.de)

یادونه: دلیکني دلیکنيزي بني پازوالي د لیکوال په غاړه ده ، هیله من یو خپله لیکنه له رالیولو مخکي په خیر و لولی

PACs 2600 و غیره و غیره گروپ های ذینفع نیز به عنوان ناظر عمل می کنند		
دفاع از قانون اساسی دولت ۱۸۴۱؛ ایالات متحده آمریکا؛ در سال ۱۷۸۷ بوسیله جان آدمز در کنوانسیون پن (Penn)، پس از تحقیقات گسترده در باره جمهوریتهها، دیموکراسی های آتن تا به دیموکراسی های سویس پرزنتیشن یا ارائه کلیدی	قانون اساسی بازنگری شد : ۱۸۱۵، ۱۸۳۳، ۱۸۴۴، ۱۸۴۵، ۱۸۴۸ فدرال؛ توسعه دیموکراسی مستقیم : ۱۸۷۴، ۱۹۹۹، ۲۰۰۲، ۱۹۷ ماده بعد از هندوستان دومین قانون اساسی ضخیم در جهان	
مصارف زندگی در سویس ۷۶ بار قیمت تر از مصارف زندگی در ایالات متحده امریکاست		

### شکل ششم

در میان کنفدراسیون های مدرنی که «جمیز مدیسن» تحلیل کرده یکی هم حکومت سوئزرلند کنفدراسیون «هلویتیک» بود. اولین نمایشنامه موزیکالی که بوسیله امریکایان اجراء شد در ۱۷۹۶ به تاریخ ۱۸ اپریل در شهر نیویارک بود. «کمانداران» یا «کوهنوردان سویس» تصویر دراماتیک از «ویلیام تل» و هموطنان سویسی اش را نمایش می داد و به این دلیل بسیار محبوب شد که امریکایی ها با سویسی های احساس خویشاوندی معنوی کردند و برخی ها آنها را «برادران و خواهران روحی» خود خطاب کردند!

### لیست کشور هاییکه حد اقل از سال ۱۹۵۰ تا کنون بطور ثابت دیموکراتیک بوده اند

کشور ها	قویاً فدرال	قویاً دو مجلسه	مجلس فوقانی نماینده برابری ندارد	بازنگری قوی قضائیه	سیستم انتخاباتی	سیستم حزبی	ساختار
۲۳	۸ = بلی	۷ = بلی	۵ = بلی	۴ = بلی	مختلط	۱ = دو	ریاست
	۱۶ = نخیر	۱۶ = نخیر	۱۸ = نخیر	۱۹ = نخیر		۲۲ = چندین	جمهوری = ۲
	شکل هفتم						پارلمانی = ۲۱

«پوهاند دال»، با نگاهی به درجه بندی «فریدم هاوس»، به این نتیجه میرسد که هیچ نوع تلازم یا همبستگی قابل تشخیصی میان هفت خصوصیت قانون اساسی و درجه بندی در مورد حقوق سیاسی یا مدنی در میان ۲۳ کشور دیموکراتیکی که مقایسه شده اند وجود ندارد.

«رابرت دال» متعلق به اکادمی ملی علوم، انجمن فلسفی امریکا، اکادمی هنر و علوم بود. وی به عنوان یک استاد و پوهاند متقاعد «پوهنتون بیل»، کتاب مشهور خود را «قانون اساسی امریکا چقدر دیموکراتیک است؟» نوشت که در سال ۲۰۰۳ م اقبال چاپ یافت. از آن زمان تا کنون بحث های موافق و مخالف زیادی در مورد آن وجود داشته است. از آنجاییکه

د پانو شمیره: له 2 تر 8

به قول معروف، عظمت یک ملت در قانون اساسی آن کشور منعکس می شود، در ذیل به چند مورد مهم اشاره می کنیم که خوانندگان باید در مورد آنها فکر کنند. [۱]

قانون اساسی امریکا طبق نظر رابرت دال :

۱) بردگی را مجاز می دانست؛ ۲) عدم تضمین حق رأی/ رأی دادن؛ ۳) الکترا ل کالج بالاتر از رأی مردم؛ ۴) سناتور ها بوسیله قانونگذاران ایالتی انتخاب میشوند؛ ۵) قانونگذاری دو جلسه؛ ۶) دستگاه قضایی بدون محدودیت قوانین حاکم برخلاف قانون اساسی است؛ ۷) در مقایسه با سایر کشور های دیموکراتیک کانگرس در تنظیم اقتصاد محدود است؛ ۸) عدم ذکر از احزاب سیاسی، حقوق ووجایب آنها؛ ۹) تأمین مالی کمپاین بدون محدودیت؛ ۱۰) هیچ اشاره به احزاب سیاسی نه شده است، هرگز این را مد نظر نه گرفته که یک حزبی هر سه قوه را در اختیار دارد، توازن قواء را از بین میبرد؛ ۱۱) حمایت ناکافی از دسترسی برابر مردم به رأی دادن و تأیید رأی آنها؛ ۱۲) تأریخ، از زمان آتن ثابت می کند هر قدر که تصدی مقامات منتخب طولانی تر باشد به همان اندازه تعداد و تمرکز مراکز قدرت آنها بیشتر شده می رود که باعث تضعیف حکومتداری دیموکراتیک می گردد. خدمات دراز مدت حکومتی تهدید های مبهمی را برای حکومت دیموکراتیک ایجاد می کند.

مؤلف، خوانندگان را به احتیاط دعوت می کنند مبنی بر اینکه نوشته های «پوهاند دال» و شاید تعداد زیادی از نویسندگان متخصص از معضل ارائه تحقیقات گسترده رنج می برند که بدون آنکه خوانندگان عمومی از آن نفع ببرند، اغلب شمار خوانندگان را تنها به مراکز علمی محدود می سازد. و این کار به دیموکراسی مردم چندان مفاد نمیرساند. بسیار مهم است که ارائه دانش کافی برای افرادی باشد که اکثریت یک جامعه دیموکراتیک را تشکیل می دهد. صرفاً به دلیل ضرورت دفاع از دیموکراسی امریکایی، بخصوص در بحبوحه حملات پوپولیستی به دیموکراسی امریکایی، مستفید شونده از چنین دانشی باید «ما مردم» باشد.

از نظر تأریخی، دو تن از فرانسویان در دهه ۱۸۳۰م توسط دولت شان برای تحصیل در سیستم زندان های امریکا فرستاده شدند اما اجازه داشتند که به میل خود مطالعات دیگری هم داشته باشند پس آنها در باره عملکرد دیموکراسی امریکایی هم تحصیل کردند. یکی از آنها «الکسیس دو توکویل» نام داشت که در سال ۱۸۳۵ - ۱۸۴۰ به نام (در پا ورقی [۲]) مقالات خود را نوشت که اخیراً به دلیل دلچسپی آن دو باره مورد غور قرار گرفته و در حلقات خاصی در ایالات متحده امریکا مشاهدات وی مورد بحث قرار گرفت که:

۱) وی از قانون اساسی امریکا ۱۷۸۷م زیاد سخن می گوید چونکه توسط «اراده مردم نوشته شده است».

1 - Dahl, Robert A. *How Democratic is the American Constitution?* Yale University Press: Mew Haven. 2003.

2 - De la democracie en Amerique

۲) اعتقادش بر آن بود که آداب و رسوم یا «عادات ذهنی» مردم نقش عمده ای در حفاظت از آزادی ایفاء می کند که مشتمل است بر: دیموکراسی تالار شهر [3]، آداب، قوانین و شرایط؛ استبداد اکثریت؛ دین و اعتقادات؛ خانواده؛ فردگرایی؛ انجمن ها؛ نفع شخصی به درستی درک شده است و ماتریالیزم. وی معتقد بود که این پیورترین [4] ها «جنبش مطهریه عیسوی که قبلاً آنرا ذکر کرده ام - م» بودند که اصول حاکمیت مردم را در قانون اساسی کنفدراسیون " نظام بنیادی کناکتیکت [5]" پایه گذاری کردند و انقلاب امریکا با این چنین اصول رواج یافت و توسط کنوانسیون قانون اساسی ۱۷۸۹ تجسم یافت. از این رو نهاد ها توسعه یافتند تا اراده مردمی را مدیریت کند. [6]، [7]، [8]

«پوهاند جفری. آر. لاکس» و «پوهاند جستین ایچ فیلیپس» [9] از پوهنتون کولمبیا دیپارتمنت علوم سیاسی در سال ۲۰۱۲ مقاله ای را معنون به «کمبود های دیموکراسی در ایالات متحده» به نشر رساندند. آنها کوشش کردند تا در هشت موضوع، حمایت به سطح دولت را در باب ۳۹ پالیسی که برخی از آنها شامل موضوعاتی از قبیل سقط جنین، اجرای قانون صحت و معارف بود، تعیین کنند. آنها اظهار داشتند: «ولی ما یک کمبود قابل توجه دیموکراتیک را نیز کشف کردیم: سیاست با اکثریت فقط با نصف از زمان همسازی دارد.»

نتیجه گیری آنها:

#### یافته های مربوط به کیفیت دیموکراتیک حکومت به سطح ایالتی

الف) حکومت ایالتی معمولاً به موضوعات مورد پسند رأی دهندگان که شامل طیف وسیعی از «مسائل برجسته» میگردد پاسخ می دهند.

ب) ساختار سیاسی ایالات در ارائه سیاست های لیبرال تر به ایالات لیبرال و سیاست های محافظه کارانه تر برای به ایالات محافظه کار درست جواب می دهد.

ج) آنها در تحلیل خود پیامد های مهمی را برای ارزیابی فدرالیزم امریکا یافتند. آنها می گویند که برخی استدلال می کنند که دولت های ایالتی به رأی دهندگان خود نزدیکتر قرار دارند. بنابر این، بهتر تر از دولت فدرال و دولت ملی در واشنگتن دی. سی. می توانند سیاست های عمومی را با ترجیحات رأی دهندگان خود تنظیم کنند. اما آنها تأکید می کنند که تا به حال

<sup>3</sup> - Town-hall democracy

<sup>4</sup> - Puritans

<sup>5</sup> - Fundamental Orders of Connecticut

<sup>6</sup> - de Tocqueville, Alexis (1835). *De la démocratie en Amérique. I* (1st ed.). Paris: Librairie de Charles Gosselin. Retrieved 24 June 2015.

<sup>7</sup> - de Tocqueville, Alexis *De la démocratie en Amérique. II* (1st ed.). Paris: Librairie de Charles Gosselin. Retrieved 24 June 2015.via Gallica

<sup>8</sup> - Tocqueville, Alexis de. *Democracy in America*. Chicago: University of Chicago Press. p. 7. ISBN 0-226-80532-8. 2000.

<sup>9</sup> - Professors Jeffrey R. Lax and Justin H. Phillips

د پانو شمېره: له 4 تر 8

افغان جرمن آنلاین په درنښت تاسو همکارۍ ته رابولي. په دغه پته له مور سره اړیکه ټینګه کړئ [maqalat@afghan-german.de](mailto:maqalat@afghan-german.de) یادونه: دلیکنی د لیکنیزې بڼې پازوالی د لیکوال په غاړه ده، هیله من یو خپله لیکنه له رالیرولو مخکې په څیر و لولئ

این فرضیه آزمایش نشده را نمی دانند که چگونه مقامات منتخب ایالتی سیاست را با نظریات محلی بطور مؤثر مطابقت خواهند داد.

د) با این حال آنها دریافتند که سیاست حزبی «سیاستهای حزب نخبگان» با کنترل قانون گذاران و مقامات های والیان تأثیر زیادی دارد.

ی) (گروپ های ذینفع : قدرت سیاسی آنها از یک ایالت تا ایالت دیگر خیلی تفاوت دارد. همه ایالات در معرض نفوذ هزاران لابی گران راجستر شده قرار دارند که نگرانی های خود را در بسیاری از مسائل اقتصادی و اجتماعی نشان میدهند (لووری و [10] گری ۱۹۹۵ - ۲۰۰۴). نیازی نیست که گروپ های ذینفع به ترتیبی دیده شوند که گویا کاملاً ضد دیموکراتیک اند، گاهی اوقات آنها حتی افکار عمومی را هم تقویت می کنند. [11]

### هشتم : مودل دولت دیموکراتیک مستقیم «مخوساکه»

پوهاند «جان جی مخوساکه» [12] پس از سی سال تدریس و تحقیق در زمینه ریفراندم - دیموکراسی مستقیم ، بیماری های دیموکراسی ها جهان را تشخیص داده و آنرا به عنوان قطع ارتباط مردم عادی با دولت های شان بطور خلاصه چنین نشان داده است : « ۱) قطع ارتباط به سطح اداره یا قوه اجرائیه ، ۲) قطع ارتباط به سطح محاکم یعنی قوه قضائیه ، ۳) قطع ارتباط به سطح قوه مقننه »

وی به عنوان یک متخصص شناخته شده جهانی در دیموکراسی ریفراندم ، دیموکراسی مستقیم، افزایش عنصر مستقیم جنبه ریفراندم دیموکراسی امریکایی را راه حلی برای بستن شکافی می داند که طی دو قرن ایجاد شده است. او نشان می دهد که در مطالعه اخیر «بروکینگز»، که «بحران مشروعیت» دولت اداری [13] را مورد تحلیل قرار داده، ریفراندم را به عنوان یک راه حل بر اساس این که «شهروندان نه مایل و نه قادر به انجام این کار استند» رد کرده است. این پوهاند بلافاصله این ادعا ها را کم ارزش می داند که «هیچ چیز نمی تواند دور از حقیقت باشد : زیرا نظر سنجی های نظریات مردم بطور مداوم نشان می دهند که مردم مشتاق اند تا در تصمیم گیری در باره مسائل مهم شرکت کنند.» نظر سنجی «مرکز تحقیقات پیو» در سال ۲۰۱۷ نشان داد که دو بر سوم امریکاییان و دو بر سوم مردم در سراسر جهان علاقمند بودند تا شهروندان «مستقیماً در مورد مسائل مهم ملی» رأی بدهند. [14] وی به کتاب «دیوید برودر» [15] رئیس بخش مطبوعاتی

10 - Lowery and Gray 1995, 2004

11 - Lax, JR. Phillips, JH. The Democratic Deficit in the United States. American J.Pol.Science: Vol. 56, No(1). Pp. 148-166. PDF. 2012.

12 - Professor John G. Matsusaka

13 - administrative state

14 - See Postal (2012) for a conservative critique (from Heritage Foundation) and Wallach (2006) for a liberal critique (from Brookings Institution). Strauss (1984) is a classic scholarly article and Vermeal (2015), legal issues.

15 - David Broder

واشننگتن اشاره می کند، کتابش «*دیموکراسی از مسیر خارج شد*»<sup>[16]</sup> نام دارد، وی در این کتاب ریفراوند را «شکل جدیدی از حکومت تشریح می کند (که در ایالات متحده آمریکا در حال گسترش است و آنرا «بیگانه» و «وارداتی» می خواند و تهدیدی برای «بر اندازی سیستم حکومتی آمریکایی می داند.» «پوهاند جان مٹوساکه» شکایت می کند که متخصصین، به نحوی از انحا آب ها را گل آلود کرده و باعث ایجاد تعصب علیه دیموکراسی ریفراوند شده اند. وی شرح می دهد: الف) ریفراوند مشورتی، رأی گیری در مورد پیشنهادات دولت، مانند رأی مشورتی اخیر در مورد خروج برتانیه از اتحادیه اروپا «برگزیت» نتیجه الزام آور نیست. ب) ریفراوند اجباری، این هم رأی دادن به پیشنهادات دولت است، اما نتیجه آن الزام آور است که برای *اصلاح قانون اساسی* نیاز به تأیید رأی دهندگان دارد، ج) در خواست (یا ریفراوند مردمی)، رأی به الغای قانون موجوده که بوسیله درخواست شهروندی با تعداد امضای معین خوانده میشود. مثال: کالیفورنیا خریطه های پلاستیکی را در مغازه های مواد غذایی ممنوع کرد.

از لحاظ تاریخی، دیموکراسی مستقیم در ایالات متحده آمریکا هرگز ریفراوند ملی را برگزار نه کرده، اما دارای تاریخچه بسیار غنی از دیموکراسی مستقیم از طریق ریفراوند است و یکی از ثروتمندترین ها در جهان است. زمانیکه «رود آیلند» بخاطر پیوستن به اتحادیه رأی داد این اولین استفاده از دیموکراسی مستقیم بود. رأی مردم پس از «ماساچوست» و «نیو همپشایر» بیک نورم مبدل شد، متعاقب آن «مین» در سال ۱۸۱۹، «تینیسی» در سال ۱۸۳۴، «میشیگن» در سال ۱۸۳۵ و غیره و غیره رأی مردمی دادند. *اصلاح قوانین اساسی ایالتی* نیز همین مسیر را دنبال کرد. این را می توان در *مسوده قانون اساسی «تامس جفرسن» برای «ویرجینیا» در سال ۱۷۷۶* پیدا کرد. «پروسه ابتکار» نیز علاوه بر ریفراوند محبوبیت بیشتری پیدا کرده است. «پروسه ابتکاری یا ابتکارات رأی گیری» (پیشنهاد قوانین کالیفورنیا بدون حمایت گورنر یا قوه مقننه)، شهروندان را قادر می سازد تا بدون طی کردن سلسله مراتب از قانونگذاران ایالتی، قوانین پیشنهادی را جابجا نمایند که در برخی ایالات شامل *اصلاحات قانون اساسی* نیز می شود. بنیان گذاران آمریکایی، دیموکراسی شهر – دولت آتن را تحسین می کردند بخصوص آزادی و باز بودن آن را، اما سقوط آن را ناشی از افراط در دیموکراسی مستقیم می دانستند، همانطوریکه «مدیسن» در مقاله فدرالیستی شماره ۵۵ نوشت: «هرگاه هر شهروند آتنی یک سقراط می بود، پس هر مجلس آتنی «ایکلیسیا» نیز یک مجلس مردمی عوام می بود.» در آنزمان جزوه های (نوح - وبستر) از دیموکراسی مستقیم به عنوان علت «تشنج های مکرر»، شرارت های بی شمار» و «اقدامات هوسبازانه» انتقاد میکرد، درست مانند آتن و روم باستان که اجداد شانرا با برانگیختن از شورش، نسبت به ریفراوند مستقیم مخالف ساختند. «پوهاند جان مٹوساکه» این بیزاری را نه فقط نظری بلکه به دلیل عملی تر برای اعمال دیموکراسی نماینده می داند. در آنزمان مجموع نفوس آمریکا در سرزمین پهناور و وسیعی با سیستم های ارتباطی بسیار کند و دشوار و با تعداد زیاد از اتباع بی سواد پراکنده بود و در آنزمان به دست آوردن معلومات هم پر مصرف بود که آنهم به راحتی قابل دسترس نبود. «پوهاند مٹوساکه» در فصل ۱۸ کتاب خود تحت عنوان «بهترین شیوه»، برای افزایش جنبه های ریفراوند دیموکراسی مستقیم در آمریکا به نکته مهمی اشاره دارد که ابتداء باید «مزایا و معایب ریفراوند ها را ارزیابی کنیم»<sup>[17]</sup>. وی نکات ذیل را پیشنهاد می کند:

16 - *Democracy Derailed*

17 - Matsusaka, John G. *Let The People Speak: How Direct Democracy Can Meet the Populist Challenge*. Princeton University Press. NJ, Oxford, p.17. 2020

۱) « یک پیشنهاد برای رأی گیری باید سؤال خاصی را مطرح کند؛ در حالت ایده آل : تایید یا نه»

۲) «به رأی دهندگان باید در باره افراد یا گروه های که از ریفرا ندیم حمایت یا از آن مخالفت می کنند، معلومات داده شود»

۳) «در صورت لزوم بودیجه عمومی باید تأمین شود تا اطمینان حاصل شود که هر دو طرفی که استدلال می کند آنرا به اطلاع عامه برسانند»

۴) «اصل جفرسن : تغییرات عمده در سیاست نباید بر اساس اکثریت ضعیف باشد. درخواستی ریفرا ندیم باید دارای تعدادی از امضاهای مشخص شده و پروسه تنظیم شده توسط خرنوال منطقه باشد.»

۵) «قوانین درخواست شده باید به صورت آزادانه تفسیر شوند و ترجیحاً رأی دهندگان بتوانند آنرا بالای آن قضاوت نهایی کنند»

#### مسیر اصلاحات – پیشنهادات

۱) « ریفرا ندیم مشورتی – توسط کانگرس فرا خوانده میشود»

۲) « ریفرا ندیم مشورتی – توسط درخواست بوسیله مردم فرا خوانده میشود»

۳) « ریفرا ندیم مشورتی – در مورد مسائل خاص مورد نیاز است»

۴) « ریفرا ندیم الزام آور – در مورد مسائل خاص مورد نیاز است»

۵) « ریفرا ندیم الزام آور – که توسط درخواست فرا خوانده میشود [18]»

۶) «اصلاحات قوانین اساسی – که توسط درخواست پیشنهاد شده است»

آخرین بخش افکار «پوهاند مٹوساکه» برای درک پیشنهاد او بخاطر افزایش دیموکراسی مستقیم که بخشی از دیموکراسی امریکایی است بسیار مهم اند. صنعتی شدن، شهرنشینی و جهانی شدن به سطح بلند ایالات متحده امریکا، نیاز به تخصص تکنوکراتیک برای مدیریت حکومتداری پیچیده و پویا دارد که به نوبه خود درک و کنترول تصمیمات سیاسی را برای مردم عادی دشوار تر و دشوار تر می سازد. این وضعیت امور دولتی را هنوز پیچیده تر می کند که در را به روی انبوهی از گروه های ذینفع خاص می گشاید و باید منابعی در اختیار باشد تا بیروکراسی ها را از منافع مردم دور سازد! جای

18 - Ditto. Matsusaka. p.162.

تعجب نیست که «پوپولیسیت ها» احساس می کنند که در سیستم علیه آنها تقلب شده و آنها را وادار می کند که علیه مقامات حکومتی روی بیاورند.

در نهایت «پوهاند مځوساکه» بما توصیه می کند که : « ما آنزمان خیلی عاقل خواهیم بود که بخش های دیموکراتیک دولت را بسازیم و به مردم اعتماد کنیم که خود شان خود را اداره کنند» .... من معتقدم که ما بیش از حد آماده آنیم که جهان را از دریچه عدسیه عیکنهای حزبی ببینیم و نیاز داریم تا از مزیت تمایل حزبی به تغییرات در ساختار حکومت، خود را محفوظ داریم. ....

در نهایت برخی ها استدلال می کنند که راه حل در حال حاضر بصورت آماده در دست خود مردم است. تنها ترین چیزی که بدان نیاز دارند آن است که باید کنترل بیشتری بر نمایندگان منتخب خود داشته باشند، در اعتراضات و مبارزات سیاسی مشارکت بیشتری داشته باشند و وظایف مدنی خود را یادگیرند و از آنها استفاده کنند. [19]

بقیه دارد

## بخش چهارم آینده دیموکراسیها

### فصل نهم



[آرشیف: مقالات پوهاند بشیر احمد زکریا](#)

---

<sup>19</sup> - Mounk, Y. *The people vs. Democracy: Why Our Freedom Is in Danger and How to Save It*. MA: Harvard University Press. 2018.

---

د پانو شمېره: له 8 تر 8

افغان جرمن آنلاین په درنښت تاسو همکارۍ ته رابولي. په دغه پته له مور سره اړیکه ټینګه کړئ [maqalat@afghan-german.de](mailto:maqalat@afghan-german.de) یادونه: دلېکنې د لېکنيزې بڼې پازوالي د لیکوال په غاړه ده ، هبله من یو خپله لیکنه له رالیرلو مخکې په څیر و لولئ